

市役所事務機構に関するアンケート調査結果
(都市人口区分別集計)

【首長アンケート】

平成 20 年 10 月 4 日

(財) 日本都市センター 研究室

市役所事務機構に関するアンケート調査 首長アンケート

都市名

お名前

市・区

回答内容等に関するご連絡担当者

部

課

氏名：

全国地方公共団体コード

		—			
--	--	---	--	--	--

調査票の記入・返送上のお願い

- 本アンケートは、市区長様がご自身でご回答くださいますよう、お願い申し上げます。なお、ご回答は統計的に処理し、その結果を活用いたしますので、個々の市区長様の見解が明らかになることは一切ございませんことを申し添えます。
- ご記入いただいた調査票につきましては、お忙しい折とは存じますが、同封の返信用封筒にて、12月19(水)までにご返送くださいますようお願いいたします。なお、FAXでのご回答でも、結構でございます。
- 特に言及がない限り、あてはまるもの1つをお選びください。
- PC上での調査票の記入の方は、お手数ですが質問表のファイル(WS-Word形式)を、下記URLからダウンロードしてお使い下さい。

[URL] <http://www.toshi.or.jp/enquete/jimul.htm>

【調査票返送先】

〒150-0044 東京都渋谷区円山町6-8 松木家ビル 株式会社タイム・エージェント
「市役所事務機構に関するアンケート調査」集計センター(担当:早藤 [ハヤフジ])
TEL 03-3770-6821 FAX 03-3770-6820 E-mail: enquete@timeagent.co.jp

【お問い合わせ先】

〒102-0093 東京都千代田区平河町2-4-1 財団法人 日本都市センター 研究室
(市役所事務機構研究会 担当:佐々木・福島・中村)
TEL 03-5216-8772 FAX 03-3263-4059 E-mail: laboi@toshi.or.jp

1. 市政運営全般について

1-1 以下に挙げる社会経済環境の変化について、貴方はどの程度重大であるとお考えですか。(それぞれの項目について、あてはまるもの1つに○)

	きわめて 重大な変化	重大な 変化	やや重大 な変化	あまり重大 ではない	無回答
①少子・高齢化	(85.6	12.3	1.4	0.0	0.6)
②国際化	(7.3	40.4	45.3	5.9	1.1)
③国内経済の停滞	(42.3	46.1	10.2	0.5	1.0)
④IT等の技術革新	(8.3	56.6	30.9	2.9	1.3)
⑤環境の悪化	(43.7	43.5	11.2	0.8	0.8)
⑥生活安全への脅威の増大 (治安・災害等)	(46.1	38.4	13.4	1.1	1.0)

1-2 今後の政府部門（中央政府、自治体全体）のあり方として、貴方のお考えは、AとBのどちらに近いですか。(あてはまるもの1つに○)

- A. 政府・自治体は、これまでより多くの役割を担うべきである
B. 政府・自治体は、これまでより少ない役割にとどめるべきである

	全 体	3万未満 の市	3~5万 未満の市	5~10万 未満の市	10~20万 未満の市	20~30万 未満の市	30万以上 の市
Aに近い	3.2	2.4	4.3	2.3	5.3	-	1.6
どちらかといえばAに近い	13.4	21.4	17.0	12.2	10.7	10.7	11.1
どちらかといえばBに近い	60.8	64.3	56.7	61.3	61.1	75.0	58.7
Bに近い	20.7	11.9	19.9	22.1	21.4	14.3	25.4
無回答	1.9	-	2.1	2.3	1.5	-	3.2

1-3 今後重要になるとお考えの行政分野は次のうちどれですか。下の選択肢から重要な順に3つ、番号をお書きください。(番号記入)

<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目	<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目
1 健康・福祉分野	83.6	45.7	21.5	16.3	5 地域文化・教育分野	39.2	6.1	12.8	20.4
2 都市基盤分野	19.9	5.1	7.7	7.2	6 安全・安心分野	55.7	19.1	19.5	17.1
3 経済(商工農業)分野	49.6	14.7	19.9	15.0	7 総務・市民生活分野	7.5	1.4	2.6	3.5
4 環境分野	41.3	7.0	15.0	19.3	無回答	0.8	0.8	0.8	0.8

1-4 現在の行政サービスの質・量を前提とした貴市・区の組織（部局数・職員数）のあり方について、貴方のお考えは、次のどれに近いですか。（あてはまるもの1つに○）

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
サービスの質を維持したまま組織の一層の削減・スリム化を行うことは可能である	77.8	73.8	75.9	74.3	82.4	89.3	82.5
現在の組織は適切な規模である	17.5	19.0	19.1	21.2	13.0	10.7	12.7
現在の組織では同レベルのサービスを維持することは難しく、人員の補充や部局の増設が必要である	3.5	7.1	3.5	4.1	3.1	-	1.6
無回答	1.1	-	1.4	0.5	1.5	-	3.2

1-5 今後の政策運営のあり方として、貴方のお考えは、AとBのどちらに近いですか。（あてはまるもの1つに○）

- A. 政府・自治体は、政策の効率性をより重視すべきである。
B. 政府・自治体は、政策の公平性をより重視すべきである。

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
Aに近い	14.5	21.4	17.0	13.5	12.2	10.7	14.3
どちらかといえばAに近い	43.7	28.6	35.5	40.1	55.0	64.3	52.4
どちらかといえばBに近い	30.5	35.7	33.3	34.2	26.0	17.9	22.2
Bに近い	8.3	11.9	11.3	9.9	4.6	3.6	3.2
無回答	3.0	2.4	2.8	2.3	2.3	3.6	7.9

*他にも重要な視点があるものと存じますが、「効率－公平」という軸上でどちらに近いかをお答えください。

1-6 政策課題に対応するための新たな知識や技術を、貴方は主にどのように得ていますか。(あてはまるもの全てに○)

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
自治体職員からの説明・報告	77.5	73.8	75.2	74.3	84.0	82.1	81.0
総務省や市長会などが主催する首長向け研修会	50.4	52.4	61.7	51.4	53.4	32.1	22.2
総務省や市長会などが主催するシンポジウム・講演会	49.1	47.6	62.4	45.9	48.1	35.7	39.7
各種のシンポジウム・講演会 [(6)を除く]	54.5	42.9	62.4	54.1	55.7	42.9	49.2
首長や議員などで組織する私的な勉強会・研修会	24.2	16.7	22.7	26.6	24.4	28.6	22.2
特定の政策課題に関連する一般書籍・マニュアル本	57.7	57.1	51.8	56.3	65.6	53.6	61.9
行政職員向けの雑誌(ガバナンス・公職研など)	31.4	19.0	31.9	28.8	34.4	25.0	44.4
各種組織・団体が発行する報告書・機関誌	51.8	45.2	49.6	52.3	55.0	57.1	50.8
大学院などへの進学・聴講	2.9	2.4	2.8	3.6	2.3	-	3.2
その他	12.0	11.9	7.8	8.6	10.7	32.1	27.0
無回答	1.0	-	0.7	1.4	-	-	3.2

1-7 市政の政策形成全般において、次の各主体がどの程度の影響力を持っていると思われるか。(それぞれ、あてはまるもの1つに○)

	特 に 多 い	多 い	少 な い	特 に 少 な い	無 回 答
【主 体】					
1. 市長	86.9	11.2	0.0	0.0	1.9
2. 副市長	23.9	66.2	5.6	0.0	4.3
3. 教育長	13.7	67.5	15.9	0.5	2.4
4. 公営企業管理者	7.0	37.6	31.3	2.6	21.5
5. 会計管理者	1.1	18.3	63.5	11.8	5.3
6. 企画部門	17.9	73.5	5.9	0.3	2.4
7. 総務部門	5.6	66.5	25.0	0.3	2.6
8. 財政部門	19.5	72.1	5.7	0.0	2.7
9. 法務部門（または政策法務担当者）	1.1	39.4	50.6	2.7	6.2
10. 担当部門	8.0	63.0	25.7	0.5	2.9
11. 監査部門	1.4	26.8	59.2	9.3	3.3
12. 各種審議会	4.1	60.0	30.9	1.6	3.3
13. 職員組合	0.3	17.9	63.2	13.4	5.3
14. 議会・議員	24.7	60.9	11.8	0.5	2.1
15. 関係住民	8.5	67.3	20.4	1.0	2.9
16. 自治会・町内会	5.9	62.2	28.4	1.3	2.2
17. 地域の市民団体・NPO [(15)自治会・町内会を除く]	1.4	38.3	54.5	2.9	2.9
18. 地域の業界団体	1.3	42.9	50.2	2.6	3.0
19. 類似的自治体	0.8	24.7	63.6	6.9	4.0
20. 先進的自治体（個別の政策における先進事例）	3.3	51.2	38.3	2.9	4.3
21. 県（担当者、通知文書双方を含む）	11.2	61.6	23.6	0.8	2.9
22. 国（担当者、通知文書双方を含む）	14.4	63.5	18.7	0.6	2.9

2. 選挙における公約等について

2-1 市・区長（合併前の町村長を含む）に立候補される前のご経歴で最も長かったのは次のうちのどれですか。（あてはまるもの1つに○）

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
市職員	19.5	19.0	21.3	21.2	15.3	17.9	19.0
県職員	9.4	9.5	9.9	12.2	6.9	3.6	6.3
国職員	4.6	7.1	2.8	1.8	9.2	7.1	6.3
市議	12.8	16.7	9.2	12.6	18.3	14.3	6.3
町・村議	3.5	4.8	8.5	3.2	0.8	-	-
県議	14.5	4.8	10.6	14.9	16.0	32.1	17.5
国会議員	0.5	-	-	-	0.8	-	3.2
企業経営	10.8	14.3	7.8	11.7	13.0	7.1	9.5
民間・団体等勤務	11.5	11.9	17.7	6.3	11.5	7.1	17.5
自営業・農林水産業	6.7	4.8	5.7	10.4	4.6	7.1	1.6
その他	6.1	7.1	6.4	5.9	3.8	3.6	11.1
無回答	0.2	-	-	-	-	-	1.6

2-2 前回の選挙でマニフェストを作成しましたか。ここでマニフェストとは、具体的な数値目標と実施のための期限及び財源を示した政策集を指します。（あてはまるもの1つに○）

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
作成した	25.4	7.1	15.6	32.9	25.2	21.4	34.9
そこまで厳密なものではないが作成した	39.6	35.7	36.9	33.8	45.8	67.9	42.9
作成しなかった	34.9	57.1	47.5	33.3	29.0	10.7	20.6
無回答	0.2	-	-	-	-	-	1.6

2-3 【マニフェストを作成した方にお尋ねします。】

マニフェストの実行のために次の対応をしましたか。

(それぞれの項目について、あてはまるもの1つに○)

	実施済・予定	未実施	無回答
① マニフェストに合わせた総合計画の改定	(59.7	29.7	10.6)
② 実行計画(ロードマップ等)の策定	(58.5	29.7	11.8)
③ マニフェストに合わせた組織の新設・改編	(69.0	21.4	9.6)
④ マニフェスト進捗評価の体制整備	(52.1	36.9	11.1)

2-4 マニフェストまたは公約で、特に重視した政策分野を3つまでお選びください。

下の選択肢から重要な順に3つ、番号をお書きください。(番号記入)

<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目	<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目
1 福祉	23.6	8.8	8.0	6.9	10 行政改革・財政 再建	46.7	25.5	9.3	12.0
2 健康・医療	22.3	8.0	8.9	5.4	11 情報公開	5.6	1.0	3.2	1.4
3 都市基盤整備・公 共事業	16.4	6.4	5.3	4.8	12 合併	3.5	1.4	1.0	1.1
4 経済・産業(商工 農林水産観光)	36.2	12.0	13.2	11.0	13 過疎対策	1.4	0.2	0.6	0.6
5 環境	10.2	1.8	3.3	5.1	14 情報化	1.0	0.0	0.5	0.5
6 治安・防犯	8.3	1.6	4.3	2.4	15 窓口サービス	0.5	0.0	0.5	0.0
7 防災・危機管理	12.3	3.3	3.8	5.1	16 市民参加・協働、 コミュニティ	32.5	10.7	8.0	13.9
8 教育・文化・ス ポーツ	24.6	2.9	10.5	11.2	17 その他	2.1	1.0	0.3	0.8
9 子育て	24.1	6.4	9.7	8.0	無回答	9.3	9.3	9.3	9.3

2-5 マニフェストまたは公約において、行政機構の改革を政策課題として掲げましたか。(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の 市	3~5万 未満の市	5~10万 未満の市	10~20万 未満の市	20~30万 未満の市	30万以上 の市
はい	70.2	73.8	64.5	72.5	73.3	67.9	66.7
いいえ	21.9	16.7	20.6	22.5	19.8	32.1	25.4
無回答	8.0	9.5	14.9	5.0	6.9	-	7.9

2-6 マニフェストまたは公約の作成時に、貴方が情報交換した相手は誰ですか。下の
 選択肢から影響力が大きかった順に3つ、番号をお書き下さい。
 (番号記入)

<選択肢>					<選択肢>				
	全体	1番目	2番目	3番目		全体	1番目	2番目	3番目
1 副市長	17.5	8.3	6.2	3.0	9 後援会幹部	64.0	27.4	21.4	15.2
2 市・区役所関係者 (1を除く)	38.0	15.3	11.6	11.0	10 家族・親類	3.2	0.3	1.0	1.9
3 市・区議会議員	29.0	6.5	13.4	9.1	11 政党組織	5.6	0.6	1.8	3.2
4 県知事	1.0	0.3	0.3	0.3	12 職員組合	0.3	0.0	0.0	0.3
5 地区選出の県会議 員	5.6	0.6	2.4	2.6	13 シンクタンク	10.5	4.0	3.5	3.0
6 県会議員 (5を除 く)	1.4	0.5	0.5	0.5	14 有識者	49.4	17.1	15.9	16.4
7 地区選出の国会議 員	2.9	0.2	0.8	1.9	15 その他	11.0	7.3	1.1	2.6
8 国会議員 (7を除 く)	1.0	0.3	0.2	0.5	無回答	11.2	11.2	11.2	11.2

3. 地方分権改革について

※ 本調査中では、地方分権改革を、「地方分権一括法、三位一体の改革を中心とした現在までの一連の制度改正の総称」と定義します。

※ 市町村合併については、次の項目で別途お尋ねします。

3-1 これまでの地方分権改革に10点満点で点数をつけるとするならば、何点をつけますか。以下の数字のうち、あてはまるもの1つに○をおつけください。

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
0点	0.8	-	0.7	1.4	-	-	1.6
1点	1.6	4.8	4.3	0.5	0.8	-	-
2点	4.6	9.5	2.1	6.8	3.1	7.1	1.6
3点	23.3	28.6	31.9	19.8	22.1	10.7	20.6
4点	14.2	7.1	17.7	15.8	11.5	10.7	12.7
5点	33.5	28.6	27.7	30.6	41.2	42.9	39.7
6点	13.4	14.3	11.3	12.6	14.5	21.4	14.3
7点	6.9	4.8	3.5	9.0	6.9	7.1	7.9
8点	0.3	-	0.7	0.5	-	-	-
9点	0.2	-	-	0.5	-	-	-
10点	-	-	-	-	-	-	-
無回答	1.3	2.4	-	2.7	-	-	1.6

3-2 地方分権改革の今後の課題は、以下のうちどれだとお考えですか。下の選択肢から重要な順に3つ、番号をお書きください。(番号記入)

<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目	<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目
1 補助金改革	22.5	3.5	7.8	11.2	6 地方制度改革（地域自治組織、大都市制度等）	22.3	3	6.9	12.4
2 地方交付税改革	53.6	18.8	22.6	12.1	7 地域間格差の是正	56.0	19.9	15.2	20.9
3 税源移譲	82.1	45.5	23.8	12.9	8 その他	2.4	1.1	0.2	1.1
4 個別権限のさらなる移譲	28.7	3.8	14.2	10.7	無回答	0.8	0.8	0.8	0.8
5 関与の仕組みの見直し	28.2	3.5	8.3	16.4					

3-3 地方分権改革によって、大きく変化した行政分野は次のうちどれですか。下の選択肢から重要な順に3つ、番号をお書きください。(番号記入)

<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目	<選択肢>	全体	1番目	2番目	3番目
1 健康・福祉分野	79.4	55.2	16.7	7.5	5 地域文化・教育分	28.1	2.1	11	15
2 都市基盤分野	46.1	14.2	17.9	14.0	6 安全・安心分野	13.2	1.6	4.3	7.3
3 経済(商工農業)分	32.4	4.5	13.4	14.5	7 総務・市民生活分	38.9	10.2	14.8	13.9
4 環境分野	13.6	1.0	4.8	7.8	無回答	11.3	11.3	11.3	11.3

3-4 地方分権改革の理念の一つに、住民の意向がより地域の政策に反映されるようになるということがあります。そこでお尋ねします。これまでの地方分権改革によって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
実現が可能になった	2.1	-	0.7	4.1	0.8	3.6	1.6
やや実現が可能になった	36.0	14.3	36.2	34.2	33.6	50.0	55.6
変化していない	56.5	71.4	56.7	55.4	62.6	46.4	41.3
むしろ実現が困難になった	4.6	14.3	5.7	5.0	3.1	-	-
無回答	0.8	-	0.7	1.4	-	-	1.6

3-5 地方分権改革の理念の一つに、地域の総合的な行政サービスが行われるようになるということがあります。そこでお尋ねします。これまでの地方分権改革によって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
実現が可能になった	0.8	-	0.7	1.4	0.8	-	-
やや実現が可能になった	32.9	26.2	29.1	29.7	30.5	42.9	57.1
変化していない	60.3	69.0	61.7	61.3	65.6	53.6	39.7
むしろ実現が困難になった	5.3	4.8	7.8	6.3	3.1	3.6	1.6
無回答	0.8	-	0.7	1.4	-	-	1.6

3-6 地方分権改革の理念の一つに、地域ごとの個性ある行政サービスが行われるようになるということがあります。そこでお尋ねします。これまでの地方分権改革によって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3～5万未満の市	5～10万未満の市	10～20万未満の市	20～30万未満の市	30万以上の市
実現が可能になった	1.3	-	1.4	2.7	-	-	-
やや実現が可能になった	44.7	31.0	41.8	41.0	67.9	42.9	66.7
変化していない	47.4	54.8	48.2	49.5	28.6	53.6	30.2
むしろ実現が困難になった	5.7	14.3	7.1	5.4	3.6	3.6	1.6
無回答	1.0	-	1.4	1.4	-	-	1.6

3-7 地方分権改革の前後では、東京（霞ヶ関）に行く回数は変化しましたか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3～5万未満の市	5～10万未満の市	10～20万未満の市	20～30万未満の市	30万以上の市
増加した	2.4	-	2.1	3.2	1.5	-	4.8
やや増加した	12.3	19.0	17.0	11.3	7.6	14.3	9.5
変化していない	73.8	69.0	64.5	75.2	83.2	78.6	71.4
やや減少した	7.5	7.1	9.2	6.8	5.3	7.1	11.1
減少した	1.6	4.8	3.5	0.9	0.8	-	-
無回答	2.4	-	3.5	2.7	1.5	-	3.2

3-8 地方分権改革の前後では、都道府県との折衝の頻度は変化しましたか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3～5万未満の市	5～10万未満の市	10～20万未満の市	20～30万未満の市	30万以上の市
増加した	1.6	4.8	-	2.7	0.8	-	1.6
やや増加した	17.7	31.0	22.7	16.2	12.2	17.9	14.3
変化していない	65.2	59.5	56.0	66.7	75.6	71.4	60.3
やや減少した	12.4	4.8	16.3	10.8	9.9	10.7	20.6
減少した	1.0	-	2.8	0.9	-	-	-
無回答	2.1	-	2.1	2.7	1.5	-	3.2

3-9 地方分権改革の前後では、議会との折衝の頻度は変化しましたか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
増加した	2.4	-	0.7	4.5	2.3	3.6	-
やや増加した	16.7	19.0	16.3	20.3	14.5	-	15.9
変化していない	78.5	81.0	80.9	73.0	80.2	96.4	79.4
やや減少した	0.5	-	0.7	-	1.5	-	-
減少した	-	-	-	-	-	-	-
無回答	1.9	-	1.4	2.3	1.5	-	4.8

3-10 地方分権改革の前後では、市区内の諸団体との折衝の頻度は変化しましたか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
増加した	4.3	-	2.8	7.7	3.1	7.1	-
やや増加した	30.8	33.3	38.3	28.4	27.5	14.3	34.9
変化していない	62.4	66.7	55.3	61.3	67.9	78.6	60.3
やや減少した	0.6	-	2.1	0.5	1.5	-	-
減少した	-	-	-	-	-	-	-
無回答	1.9	-	1.4	2.3	1.5	-	4.8

3-11 地方分権改革は、市区町村にとって有益であったと思いますか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
おおいに有益であった	1.0	-	0.7	2.3	-	-	-
有益であった	31.7	4.8	23.4	30.2	36.6	50.0	55.6
特に変わらない	46.4	47.6	52.5	45.5	49.6	39.3	31.7
有益でなかった	19.5	45.2	22.0	19.8	13.7	10.7	11.1
無回答	1.4	2.4	1.4	2.3	-	-	1.6

4. 市町村合併について

※ 本調査中では、平成 11 年（1999 年）以降のいわゆる平成の大合併についてお尋ねします。

※ 平成の大合併に関する全般的なご意見についてお尋ねしますので、貴市における合併の経験の有無に係らずお答えください。

4-1 平成 11 年（1999 年）以降の、いわゆる平成の大合併の動きに 10 点満点で点数をつけるとするならば、何点をつけますか。以下の数字のうち、あてはまるもの 1 つに○をおつけください。

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
0点	1.3	2.4	0.7	1.8	1.5	-	-
1点	0.8	-	1.4	0.9	0.8	-	-
2点	2.6	7.1	2.1	2.7	3.1	-	-
3点	7.8	16.7	10.6	8.1	3.8	14.3	-
4点	6.7	14.3	6.4	7.2	6.1	3.6	3.2
5点	24.6	21.4	19.9	26.6	26.0	28.6	25.4
6点	17.2	7.1	24.8	12.6	18.3	3.6	27.0
7点	21.1	16.7	20.6	16.7	26.7	28.6	25.4
8点	13.9	4.8	12.1	17.6	13.0	17.9	11.1
9点	0.8	-	-	2.3	-	-	-
10点	0.3	-	-	0.9	-	-	-
無回答	3.0	9.5	1.4	2.7	0.8	3.6	7.9

4-2 合併が求められた理由として、地方自治体の行財政基盤を強化し、地方分権を推進するということがありました。そこでお尋ねします。これまでの合併の動きによって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。
(あてはまるもの 1 つに○)

	全 体	3万未満の市	3~5万未満の市	5~10万未満の市	10~20万未満の市	20~30万未満の市	30万以上の市
実現が可能になった	1.6	-	1.4	1.8	0.8	3.6	3.2
やや実現が可能になった	53.7	26.2	50.4	53.6	57.3	64.3	68.3
変化していない	34.6	54.8	36.9	32.9	34.4	28.6	25.4
むしろ実現が困難になった	8.6	19.0	11.3	9.9	6.1	-	-
無回答	1.4	-	-	1.8	1.5	3.6	3.2

- 4-3 合併が求められた理由として、合併を行うことにより専門的・高度な能力を有する職員を育成・確保し、住民が求めるサービスの多様化・高度化に対応するということがありました。そこでお尋ねします。これまでの合併の動きによって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
実現が可能になった	2.2	-	0.7	4.1	-	3.6	4.8
やや実現が可能になった	51.5	33.3	50.4	48.2	59.5	50.0	61.9
変化していない	39.9	61.9	41.8	40.5	35.1	42.9	27.0
むしろ実現が困難になった	4.9	4.8	7.1	5.4	4.6	-	1.6
無回答	1.4	-	-	1.8	0.8	3.6	4.8

- 4-4 合併のメリットとして、広域的な視点から、道路や市街地の整備、文化施設、スポーツ施設などの整備を効率よく実施することができ、一体的なまちづくりを進めることが可能になると期待されていました。そこでお尋ねします。これまでの合併の動きによって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
実現が可能になった	4.8	2.4	2.1	5.9	4.6	7.1	7.9
やや実現が可能になった	60.3	35.7	56.0	56.8	74.0	57.1	71.4
変化していない	29.0	52.4	36.2	30.2	19.1	28.6	14.3
むしろ実現が困難になった	4.6	9.5	5.7	5.9	1.5	3.6	1.6
無回答	1.3	-	-	1.4	0.8	3.6	4.8

- 4-5 合併のメリットとして、行政経費が節約され、少ない経費でより高い水準の行政サービスが可能になることが期待されていました。そこでお尋ねします。これまでの合併の動きによって、こうした理念の実現が制度上、可能になったとお考えですか。(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3～5万 未満の市	5～10万 未満の市	10～20万 未満の市	20～30万 未満の市	30万以上 の市
実現が可能になった	4.3	2.4	2.8	5.9	3.8	3.6	4.8
やや実現が可能になった	54.2	38.1	56.0	50.9	56.5	53.6	68.3
変化していない	32.1	50.0	28.4	32.9	32.8	39.3	20.6
むしろ実現が困難になった	8.1	9.5	12.8	9.0	6.1	-	1.6
無回答	1.3	-	-	1.4	0.8	3.6	4.8

4-6 平成の大合併は、日本の基礎自治体(全体)にとって有益であったと思いますか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3~5万 未満の市	5~10万 未満の市	10~20万 未満の市	20~30万 未満の市	30万以上 の市
おおいに有益であった	2.6	2.4	1.4	3.6	1.5	3.6	3.2
有益であった	63.3	33.3	63.8	63.5	67.2	53.6	77.8
特に変わらない	24.1	40.5	26.2	21.6	23.7	32.1	14.3
むしろ有益でなかった	8.1	23.8	7.1	9.9	6.1	3.6	-
無回答	1.9	-	1.4	1.4	1.5	7.1	4.8

4-7 今後の市町村合併に関して、貴方のお考えは、次のどれに近いですか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3~5万 未満の市	5~10万 未満の市	10~20万 未満の市	20~30万 未満の市	30万以上 の市
市町村の数は未だ多く、一層の合併を推進すべき	49.3	38.1	52.5	50.0	48.9	42.9	50.8
現在の市町村の数は概ね適切な規模であり、これ以上合併を推進する必要はない	24.6	26.2	29.8	24.8	28.2	10.7	9.5
市町村数の数は既に減少し過ぎており、これ以上の合併の推進は不適切	2.2	7.1	0.7	2.3	3.1	-	1.6
その他	22.3	26.2	15.6	22.1	18.3	42.9	34.9
無回答	1.6	2.4	1.4	0.9	1.5	3.6	3.2

4-8 平成の大合併は、貴市・区にとって有益であったと思いますか。
(あてはまるもの1つに○)

	全 体	3万未満 の市	3~5万 未満の市	5~10万 未満の市	10~20万 未満の市	20~30万 未満の市	30万以上 の市
おおいに有益であった	4.5	-	2.8	5.9	2.3	3.6	11.1
有益であった	39.6	19.0	53.2	38.3	39.7	28.6	31.7
特に変わらない	45.9	61.9	32.6	44.6	52.7	64.3	47.6
むしろ有益でなかった	6.5	16.7	7.8	8.6	3.1	-	-
無回答	3.5	2.4	3.5	2.7	2.3	3.6	9.5

5. その他（自由回答）

5-1 近年の都市自治体をめぐる動向について、ご意見がございましたら、ご自由にお書き下さい。（別紙でのご回答でも結構でございます。）



*** ご多忙のところ、ご協力ありがとうございました***