

松本市(長野県)

(2005年4月1日現在)

1. 新市の基礎情報

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--|
| 合併の期日：2005年4月1日 | 合併の方式：新設・ 編入 | |
| 市となるべき要件の特例の適用：有(人口要件・市の全域を含む新設合併)・ 無 | | |
| 人口 ⁽¹⁾ ：229,033人(高齢化率 ⁽²⁾ 19.0%) | 面積 ⁽³⁾ ：917.67k m ² | |
| 議員数 ⁽⁴⁾ ：39人(法定上限38人) | 一般職員数 ⁽⁵⁾ ：1,578人 | |
| 財政力指数 ⁽⁶⁾ ：未算出 | 経常収支比率 ⁽⁷⁾ ：81.5% | |
| 2004年度歳入予算額 ⁽⁸⁾ ：85,225,525千円 | | |
| うち、地方税33,191,710千円、地方交付税9,905,627千円 | | |
| 合併特例債発行 予定額：現在、実施計画で合併特例事業・事業規模について検討中/ 同限度額：まちづくり建設事業31,960百万円、基金造成3,800百万円 | | |
| 産業構造 ⁽⁹⁾ ：第一次産業6.5%、第二次産業28.5%、第三次産業65.0% | | |

(出典) (1)(2)(9)：2000年「国勢調査」。 (3)：2004年10月「全国都道府県市区町村別面積調」。
 (4)：合併時の数。 (5)：2005年度一般会計当初予算書。 (7)：合併に伴う財政シミュレーション資料。 (8)：2004年度当初予算額。

2. 合併関係市町村の基礎情報

| 関係市町村 | 人口 ⁽¹⁾ | 高齢化率 ⁽²⁾ | 面積 ⁽³⁾ | 議員数 ⁽⁴⁾ | 一般職員数 ⁽⁵⁾ | 財政力指数 ⁽⁶⁾ | 経常収支比率 ⁽⁷⁾ |
|-------|-------------------|---------------------|------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| 旧松本市 | 208,970人 | 18.3% | 265.87k m ² | 34人 | 1,324人 | 0.81 | 77.4% |
| 旧四賀村 | 6,108人 | 31.7% | 90.25k m ² | 16人 | 72人 | 0.23 | 79.5% |
| 旧奈川村 | 1,107人 | 30.9% | 117.65k m ² | 12人 | 36人 | 0.15 | 86.2% |
| 旧安曇村 | 2,686人 | 20.6% | 401.50k m ² | 10人 | 48人 | 0.43 | 81.9% |
| 旧梓川村 | 10,162人 | 23.1% | 42.40k m ² | 16人 | 93人 | 0.40 | 74.1% |

(出典) (1)(2)：2000年「国勢調査」。 (3)：2004年10月「全国都道府県市区町村別面積調」。
 (4)：合併直前の定数。 (5)(6)(7)：2002年度「市町村別決算状況調」。

3. 合併の特徴

(1) 合併の理由・目的<②地方分権推進、③住民ニーズの広域化・高度化、⑤財政状況>

松本市と4村の合併で、合併をより意識したのは4村であると思う。三位一体改革による交付税、補助金の削減、不十分な税源移譲、年々厳しくなる財政状況に対する最良の策として合併を選択したのではないか。

(2) 合併のプロセスで重視したこと<②住民の理解、⑧事務事業の調整、⑨合併後のまちづくり計画に住民の要望をいかに反映するか>

<最も重視したことの具体的な内容>

事務事業の調整は、松本市に行政サービス、料金等の負担を合わせることを原則として、住民生活に大きな影響がないよう配慮し協議を進めた。協議結果は合併協議会開催ごとに広報誌、ホームページで市民に周知し、市民の理解を得ながら進めた。

(3) 中心となって合併を推進した人物・団体等<①首長、②議会・議員>

<合併推進の具体的な活動>

市村が置かれている状況をより把握し、合併の効果を理解していたのは、首長（行政）、議会議員であった。行政としては住民懇談会、議員も地元地区等で説明会を開催し、市民に合併の必要性を説明した結果が市民の合意形成を得られた大きな要因となった。

4. 合併協議

(1) 今回の合併以前における合併協議の経緯

特になし。

(2) 合併関係市町村以外の市町村との合併協議

松本西部任意合併協議会には当初波田町が加入していたが、合併協議の事務事業の調整方針の大方が決まった時点で波田町は住民投票を実施した。その結果、反対が多かったため、任意合併協議会から退会した。現在、新たな合併協議は行っていない。

(3) 合併関係市町村の従前のつながり

④一部事務組合（複合的一部事務組合を含む）の構成市町村の一部、⑥広域連合の構成市町村の一部、⑩生活圏が一致

(4) 合併の端緒

- ・2002年7月5日に当時の有賀松本市長が松本西部広域施設組合構成町村に市町村合併の調査・研究の要請をした
- ・2003年1月9日に当時の有賀松本市長が同組合構成町村に合併の申込みをした。

(5) 任意の合併協議会（設置期間）

【四賀村との合併協議】 松本市・四賀村任意合併協議会 2002年5月25日～2003年7月24日

【松本西部4町村との合併協議】 松本西部任意合併協議会 2003年7月25日～2004年10月4日

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 構成メンバー | ・松本市・四賀村任意合併協議会 首長、助役各1名、収入役各1名、議員各4名、学識経験者3名、教育長各1名、上下水道管理者1名(松本市) 計20名 ・松本西部任意合併協議会 首長、助役各1名、収入役各1名、議員各3名、住民各3名 計45名 |
| 運営上の工夫 | 任意合併協議会に幹事会（各市町村の助役、収入役）、理事者会（首長、助役、収入役）を設置して、議案の審議を 事務局→幹事会→理事者会→協議会 として慎重を期した。任意合併協議会で合意した案件は、構成市町村の議会に諮り、その結果を踏まえて再度任意合併協議会で協議して、最終的に決定した。住民への情報提供は、任意合併協議会を開催する度に、広報誌を発行し全戸配布し周知を図った。また、ホームページにも結果等を掲載した。 |

(6) 法定協議会（設置期間）

- ・松本市・四賀村合併協議会 2003年7月25日～2005年3月31日
- ・松本西部合併協議会 2004年10月4日～2005年3月31日

| | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 住民発議等 | 有（直接請求・住民発議）・ <input type="checkbox"/> |
| 構成メンバー | ・松本市・四賀村合併協議会 首長、助役各1名、収入役各1名、議員各4名、学識経験者8名、教育長各1名、上下水道管理者1名（松本市） 計25名 ・松本西部合併協議会 首長、助役各1名、収入役各1名（2村は欠員）、議員各3名、住民各3名、教育長各1名、上下水道管理者1名(松本市) 計39名 |

| 運営上の工夫 | <p>法定協議会になる前の任意合併協議会と同じ方法により運営をした。松本市・四賀村合併協議会は、法定協議会移行時に5名の学識経験者を増員した。任意合併協議会で合意・決定した調整事項は法定協議会の合意事項とすることで合意した。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|--------|-------|-------|--------|
| (7) 基本5項目 (①方式、②期日、③名称、④事務所の位置、⑤財産) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><協議を行ううえでの工夫></p> <p>①合併の方式は松本市への編入合併とすること。②新市の名称は「松本市」とすること。④新事務所の位置は、松本市役所の位置とする。この3項目は早期に合意に達した。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><協議開始および決定の時期></p> <p>・松本市・四賀村合併協議会</p> <table border="1" data-bbox="199 616 1428 750"> <thead> <tr> <th></th> <th>(①方式)</th> <th>(②期日)</th> <th>(③名称)</th> <th>(④位置)</th> <th>(⑤財産)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>協議開始:</td> <td>02年5月</td> <td>02年5月</td> <td>02年5月</td> <td>02年5月</td> <td>02年5月</td> </tr> <tr> <td>合意:</td> <td>02年5月</td> <td>04年10月</td> <td>02年5月</td> <td>02年5月</td> <td>04年5月</td> </tr> </tbody> </table> | | | (①方式) | (②期日) | (③名称) | (④位置) | (⑤財産) | 協議開始: | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | 合意: | 02年5月 | 04年10月 | 02年5月 | 02年5月 | 04年5月 |
| | (①方式) | (②期日) | (③名称) | (④位置) | (⑤財産) | | | | | | | | | | | | | | |
| 協議開始: | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | 02年5月 | | | | | | | | | | | | | | |
| 合意: | 02年5月 | 04年10月 | 02年5月 | 02年5月 | 04年5月 | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>・松本西部合併協議会</p> <table border="1" data-bbox="199 795 1428 929"> <thead> <tr> <th></th> <th>(①方式)</th> <th>(②期日)</th> <th>(③名称)</th> <th>(④位置)</th> <th>(⑤財産)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>協議開始:</td> <td>03年7月</td> <td>03年7月</td> <td>03年7月</td> <td>03年7月</td> <td>03年7月</td> </tr> <tr> <td>合意:</td> <td>03年9月</td> <td>04年10月</td> <td>03年9月</td> <td>03年9月</td> <td>04年10月</td> </tr> </tbody> </table> | | | (①方式) | (②期日) | (③名称) | (④位置) | (⑤財産) | 協議開始: | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | 合意: | 03年9月 | 04年10月 | 03年9月 | 03年9月 | 04年10月 |
| | (①方式) | (②期日) | (③名称) | (④位置) | (⑤財産) | | | | | | | | | | | | | | |
| 協議開始: | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | 03年7月 | | | | | | | | | | | | | | |
| 合意: | 03年9月 | 04年10月 | 03年9月 | 03年9月 | 04年10月 | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><決定に至るまでに最も難航した項目と解決策></p> <p>基本5項目の調整で難航した項目はなし。その理由としては、①合併前の松本市人口21万人、4村人口合計2万人で、人口規模に大きな差があり編入合併を前提に合併協議が進んだため。②合併協議の方針として、「市町村の規模にかかわらず、対等の立場で協議をする。」として、お互いに立場を尊重しあって協議を行った。③各市村議会、住民の意見を聴き、反映しての合併協議であったため、特に課題となる項目はなかった。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><基本項目①「合併の方式」の決定理由> 新設・<input checked="" type="checkbox"/>編入</p> <p>①合併前の松本市人口21万人、4村人口合計2万人で、人口規模に大きな差があり、4村も当初から編入合併に異論がなかったこと。</p> <p>②4村から通勤、通学、通院、買い物等で松本市に通う人の割合が圧倒時に多く、松本市を中心とした生活圏がすでに形成されていたため。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><基本項目②「合併の期日」の決定理由> 2005年4月1日合併</p> <p>合併特例法が改正される前は、合併特例法の期限内(2005年3月31日)に合併で合意されていたが、2004年5月に法改正に特例期間が認められたことにより2005年4月1日の合併とした。合併期日を2005年4月1日とした理由は、①合併期日を年度初日とすることで、住民に最もわかりやすい。②年度中途の合併になると、予算編成、決算事務、一部事務組合の負担金等の処理が煩雑になる。③合併特例法の財政支援措置(普通交付税合併算定替、合併特例債)の適用・利用期間が実質11年となる。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><基本項目③「新市の名称」の決定手続き・理由> 公募有・<input checked="" type="checkbox"/>無</p> <p>決定手続: 新市の名称は、合併協議で早期に「松本市」と決まり、合併協定項目の一つとして、協定の調印、各市村議会で議決され、「松本市」となったもの。</p> <p>選定理由: 合併前から1市4村は、松本市を中心とした生活圏を形成し、一体化しており、4村住民に新市名「松本市」が抵抗なく受け入れられたと考える。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| <p><基本項目④「新事務所の位置」とその決定理由・工夫した点> 既存施設 ・新規建設</p> <p>編入する松本市の市庁舎を新事務所とした。理由としては、</p> <p>①合併協議で松本市役所を新事務所とすることで、1市4村の合意が得られたこと。②4村役場は、支所として利用する。③合併により西側に市域が拡大したが、住民の利便性を図るため、市庁舎改築の際には西部地区に配慮する。</p> <p>(新事務所以外の関係市町村の旧庁舎の取り扱い)</p> <p>4支所は市役所の機能全般を扱う「総合支所」として、総務部に属する組織体系とした。</p> | | | | |
| <p><基本項目⑤「財産の取扱い」></p> <p>(新市に引き継がなかった、または引き継ぐかどうか問題となった財産)</p> <p>正負ともになし。</p> | | | | |
| <p>(8) 新市建設計画(計画の対象: 全市 or 編入された区域)</p> | | | | |
| <p>計画の期間: 10カ年</p> <p>理由 ①合併特例法による種々の支援が受けられる合併後10年間とした。</p> <p>②10年間で合併地区の一体化、均一化が図られるとの見通しもあった。</p> | | | | |
| <p><策定に当たっての工夫></p> <p>新市建設計画の策定に先立って、広く住民から新市のまちづくりの意見を聴くために新市将来構想策定委員会を設置して、新市将来構想を策定した。この構想を骨子として、合併協議会に設置した策定プロジェクトチームにより新市建設計画を策定した。</p> | | | | |
| <p><関係市町村間での調整が難航した項目></p> <p>合併地域に設置する地域自治組織の協議は、合併特例法の改正もあり、制度内容の把握に時間を要してしまった。</p> | | | | |
| <p><新市建設計画の特徴または合併の理由・目的を達成するための工夫></p> <p>①合併により市域が3.5倍の920k㎡となるため、新松本市の速やかな一体化の確保、各地区の地域特性を活かしたまちづくりの施策について計画した。</p> <p>②新松本市を地域特性によりエリア分けして、新市全体の調和のとれたまちづくりとなるよう計画した。(梓川連携軸田園都市構想)</p> | | | | |
| <p><新市建設計画と関係市町村の基本構想、総合計画(基本計画・実施計画等)の内容></p> <p>新市建設計画には、4村の総合計画(基本構想、基本計画)も盛り込んで計画を策定しているが、具体的な事務事業についての記載は行っていない。</p> | | | | |
| <p>単位: 百万円 ()は%</p> | <p>合併前 (2002年度)⁽¹⁾</p> | <p>財政計画</p> | | |
| | | <p>2005年度</p> | <p>2015年度</p> | <p>2020年度</p> |
| <p>歳入合計</p> | <p>92,626</p> | <p>89,240</p> | <p>79,233</p> | <p>80,728</p> |
| <p> 地方税</p> | <p>33,127(35.8)</p> | <p>33,887(38.0)</p> | <p>34,731(43.8)</p> | <p>36,114(44.7)</p> |
| <p> 地方交付税</p> | <p>11,960(12.9)</p> | <p>11,473(12.9)</p> | <p>9,858(12.4)</p> | <p>8,452(10.5)</p> |
| <p>歳出合計</p> | <p>91,393</p> | <p>89,240</p> | <p>79,233</p> | <p>80,728</p> |
| <p> 人件費</p> | <p>14,984(16.4)</p> | <p>14,220(15.9)</p> | <p>12,843(16.2)</p> | <p>12,273(15.2)</p> |
| <p> (参考: 一般職員数)</p> | <p>(1,573人)</p> | <p>(1,578人)</p> | <p>(1,384人)</p> | <p>(1,338人)</p> |
| <p> 公債費</p> | <p>10,733(11.7)</p> | <p>11,338(12.7)</p> | <p>13,097(16.5)</p> | <p>12,430(15.4)</p> |
| <p> 普通建設事業費</p> | <p>24,182(26.5)</p> | <p>20,474(22.9)</p> | <p>8,947(11.3)</p> | <p>10,180(12.6)</p> |

(1)2002年度「市町村別決算状況調」の積み上げ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| (9) 都市計画区域・用途地域の新たな設定・変更等 | |
| ①合併した1市4村で、都市計画区域を設定しているのは1市1村で、3村は設定はなかった。合併に伴い新たな地区を区域設定、用途地域の変更は行わなかった。②設定のない3地区は過疎地区に指定されており、今後都市計画区域の設定の必要性、用途について検討する。 | |
| (10) 住民への情報提供等 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 広報誌等の配布 <ul style="list-style-type: none"> <松本市、四賀村の合併協議会> 松本市「合併だより」 29号発行し、全戸配布 <li style="padding-left: 100px;">四賀村「合併だより」 34号発行し、全戸配布 <松本市、安曇村、奈川村、梓川村の合併協議会> <li style="padding-left: 20px;">合併協議会で「協議会だより」を11号発行し、1市3村で全戸配布 ・ 住民説明会の開催 (1市4村合計：延べ269回開催、延べ11,543人参加) ・ H P の開設 <松本市・四賀村合併協議会H P > <ul style="list-style-type: none"> 2002年5月開設、協議会開催ごとに結果を掲載して更新、アクセス数9,591回 <li style="padding-left: 20px;"><松本西部合併協議会H P > 2003年7月開設、協議会開催ごとに結果を掲載して更新、アクセス数6,795回 各市村の公式H Pにも合併に関する情報等を掲載した。 ・ その他 (<合併講演会の開催>総務省職員等を講師に招き、市民に情報提供するために合併講演会を5回開催した。 <li style="padding-left: 40px;"><住民交流会の開催>合併協議の相手市村の状況を住民に理解してもらうために住民交流会を開催した。) | |
| (11) 住民の意向を問う住民投票・調査等の実施<2村で実施> | |
| (名 称):旧奈川村 松本市との合併を問う住民投票 | 旧梓川村 市町村合併に関する住民アンケート |
| (時 期):2004年 7月 11日 | 回答期限 2004年 6月 23日 |
| (対象者):20歳以上の有権者全員 | 20歳以上の有権者全員 |
| (方 法):住民投票 | アンケート方式(郵送) |
| (12) 都道府県からの支援 | |
| <p>人的支援:合併協議会のアドバイザーとして、長野県松本地方事務所長及び松本地方事務所総務課企画振興係長の2名が合併協議会に出席し、助言をいただいた。</p> <p>国、県内の市町村合併に関する情報の提供、合併協議会連絡会議の運営、市町村合併重点支援地域の指定。</p> | |
| (13) 外部コンサルタントへの委託: <input checked="" type="checkbox"/> 有 ・ 無 | |
| 委託費 | 3,990千円 |
| 委託内容 | 例規整備委託:合併に伴う条例、規則の整備(新規制定、改正)の原案作成、助言等。 |

5. 合併の内容

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 議員 | |
| 特例の適用 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 (定数特例 (定数5人) ・ 在任特例 (在任期間 年 ヶ月)) ・ 無 |
| その理由 | <p>①長野県内で先に合併(新設)した市が在任特例を適用したことに反対の市民運動が起り、議会議員が総辞職し、出直し選挙をした経過があり、県内の合併協議会が定数特例の適用の流れになっていたこと。</p> <p>②地域自治組織を合併した全4地区に設置することが合意され、合併地区住民の意見を市政に反映する手段が別に確保されたこと。</p> <p>③合併協議会委員、各市村議会議員など合併協議関係者が合併に伴う特別職等の削減効果を理解していたこと。</p> |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| (2) 農業委員会の委員 | | |
| 特例の適用 | <input checked="" type="checkbox"/> (2006年8月8日まで特例措置を適用)・無 | |
| その理由 | <p>①協議の当初、2つの農業委員会の設置も検討されたが、合併後の農地面積が7,000haを越えないため、1つの農業委員会の設置となった。</p> <p>②農業委員会の運営の効率化と経費等軽減のため、合併協議会の農業委員会委員特例検討専門委員会で協議され、4村計12名の在任特例の適用となった。</p> <p>③農業委員協力員制度を新設して4地区に適用することで、合併により農業委員会委員が減少しても従来の業務に対応できること。</p> | |
| (3) 三役 | | |
| 旧松本市 | 編入合併のため、市長、助役、収入役は引き続き在職。 | |
| 旧4村 | 村長、助役、収入役は失職。 | |
| (4) 一般職 | | |
| 定員管理 | 地方公共団体定員管理調査に基づく診断結果及び定員モデル数値を、定員適正化計画及び行政改革大綱(要員削減数値目標)に反映し、行政改革と一体で管理をしている。なお、合併に伴い、職員数が大幅に増えていることから当面、合併時に策定した「財政シミュレーション」に基づく職員数の削減計画も加味していく。 | |
| 給与の調整 | <p><給料表の統一>旧松本市の給料表に統一。</p> <p><給与の再調整・再計算>合併した村職員の前歴、学歴、採用区分等を参考に松本市職員として採用した場合を想定し、調整を実施した。</p> | |
| 役職の調整 | 合併した村の理事者と協議の上、市の年齢構成等のバランスを考慮しながら調整した。 | |
| (5) 組織・機構の整備方法(合併した3地区に地域自治区、支所、地域協議会を設置。残り1地区は支所、地域審議会を設置し、格差が生じないよう機能、所掌事務は地域自治区と同じとした。 | | |
| 松本市の組織は、合併推進部の廃止、総務部に合併調整課を新設の他は合併に関する機構改革はなかった。支所の組織は松本市の組織体系に合わせた支所の組織(課、係)とし、原則として、本庁の部の名称が支所の課となるように設置した。また、地域特性に配慮して、村から引き続き存続させた課もある。(奈川支所の企業課:スキー場、観光施設の管理運営) | | |
| (6) 関係市町村の従前の支所・出張所の整備方法 | | |
| 旧松本市 | 1支所、14出張所の設置、事務内容は合併後も変わりなし。 | |
| (7) 地域審議会等 | | |
| 設置の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> ・無 | |
| その理由 | <p>①合併で市域が広くなり、合併地区住民の意見が市政に届きにくくなる不安の解消。②今まで培ってきた文化・歴史、地域特性を残し、地域を発展させるため。③合併協議で合意された事務事業、新市建設計画の事務事業などの実施に地区の意見を反映させる。</p> | |
| (8) 市町村税のうち、税率の調整を要した税目とその調整方法 | | |
| 法人市民税 (均等割) | 旧松本市、旧四賀村(6~360万円) 制限税率(1.2倍)を適用 旧安曇村、旧奈川村、旧梓川村(5~300万円) 標準税率を適用 | 2005年4月1日から 2010年4月1日(5年間) まで4村の税率とした。 |
| 法人市民税 (法人税割) | 旧松本市 資本金1億円以上 14.7% 資本金1億円未満 13.9% 旧四賀村、旧安曇村、旧奈川村、旧梓川村 | 合併時に旧松本市に 統一した。 |

| | | | |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| | 資本金に関係なく一律 | 14.7% | |
| (9) 上下水道使用料 (調整方針：当面は旧自治体ごとに従前のおりとする) | | | |
| 上水道料金 | 市と各村の料金体系に格差があるので、当面の間は統一せず、その間に統一について検討する。 | | |
| 下水道料金 | 市と各村の料金体系に格差があるので、当面の間は統一せず、その間に統一について検討する。(当面の間とは、基本的には3年以内として、やむを得ない場合は5年以内とするもの。) | | |
| (10) 上下水道以外の使用料等 | | | |
| 調整方針 | 原則として旧松本市の負担水準に合わせる。ただし、旧松本市の負担水準が多い場合は、経過措置を設け、段階的に調整する。 | | |
| (11) 国民健康保険事業の調整 (調整方針：旧松本市の制度に統一する。) | | | |
| 賦課徴収方法 | 全市村で保険税方式であった。 | | 引き続き保険税方式 |
| 所得割 | 旧松本市 7.6% 旧四賀村 5.4% 旧安曇村 4.4% | 旧奈川村 5.0% 旧梓川村 4.9% | 所得割は、合併の翌年度から5年間の不均一課税とした。 |
| 資産割 | 旧松本市 —— 旧四賀村 56.0% 旧安曇村 22.6% | 旧奈川村 38.0% 旧梓川村 15.9% | 合併時に旧松本市の制度に統一するため、資産割は廃止した。 |
| 均等割 | 旧松本市 16,080円 旧四賀村 16,700円 旧安曇村 20,000円 | 旧奈川村 17,500円 旧梓川村 23,500円 | 合併時に旧松本市の制度に統一するため、旧松本市の額16,080円とした。 |
| 平等割 | 旧松本市 19,680円 旧四賀村 18,800円 旧安曇村 23,000円 | 旧奈川村 18,000円 旧梓川村 26,300円 | 合併時に旧松本市の制度に統一するため、旧松本市の額19,680円とした。 |
| (12) 介護保険事業 (調整方針：旧松本市の制度に統一する。) | | | |
| 第1号被保険者の月額基準保険料 | 旧松本市 3,250円 旧四賀村 3,478円 旧安曇村 2,400円 旧奈川村 3,325円 旧梓川村 3,300円 | 国民健康保険税と同様に合併時に松本市の制度に統一することで合意した。ただし、4村は資産割による算定があり、合併により廃止となったが、その分所得割の率が大きくなるため、激変緩和措置として所得割については、合併から5年間の不均一課税とした。 | |
| (13) 電算システムの取扱い (合併関係市町村のうち、いずれかのシステムに統一した) | | | |
| 整備方法 | 1市4村の電算システムは、3社のシステム(富士通、(株)TKC、(株)電算)が稼動していた。合併までに松本市のシステム(富士通)に統一することで合意した。 | | |
| (14) 町・字の名称・区域 | | | |
| 名称・区域の変更 | 有・無 | | |
| 変更した場合、その内容と理由 | | | |

6. 合併後の状況

| |
|--------------------------------|
| (1) 合併による財政削減効果：14,600百万円/16年間 |
| (2) 基本構想および総合計画の策定 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 基本構想 | 合併による市域の急激な拡大など本市を取り巻く社会経済情勢の大きな変化に対応するため、計画期間 10 年間(2001～2010 年度)の「松本市基本構想 2010」を見直し、2006～2010 年度までのまちづくりの目標とした。 |
| 総合計画 | 第 7 次松本市基本計画は 2005 年度が最終年度となるため、2006～2010 年度までの第 8 次松本市基本計画を策定した。その基本計画に新市建設計画を反映した。 |
| (3) 合併による効果 | |
| <p><④広域的視点に立ったまちづくりと施策展開></p> <p>松本市と合併した 4 村は、松本市を中心とした同一生活圏の中にあり、市村間で都市機能の役割分担がすでに出来上がっている。今後も地域特性を活かしたまちづくり、機能的なまちづくりを進めるためには、合併して 1 つの市になることで計画的、効率的で均衡のとれたまちづくりが可能となる。</p> | |
| <p><②サービスの高度化・多様化></p> <p>同じ生活圏の住民は、同じ行政サービスを受け、同じ料金等を負担するのが理想であるが、市村によってサービス内容、負担額に差がある。また、今後住民からより高度で多様なサービスを求められたときに、財政、人材の面で対応できないことも十分考えられる。合併により同じサービスを同じ負担で提供でき、高度化・多様化にも対応が可能となる。</p> | |
| <p><⑤行財政の効率化></p> <p>規模の大小に係わらず市町村は一定の事務業務を行っているが、合併により企画部門、総務部門などの住民生活に直接関係しない部門の統合、専門職の配置の効率化、議員、特別職の縮減などスケールメリットが生じ、行財政の効率的な運用ができる。</p> | |
| (4) 合併による問題点と解決策 | |
| <p><①役場が遠くなり不便になる></p> <p>合併により新「松本市」は面積が 920K m²となり、長野県で一番広い市となったが、松本市役所まで車で 1 時間以上要する地区もあり地区住民の利便性を低下させないことが課題となった。その解決策として、村役場を地方自治法に規定された「支所」、または、「支所と称し」、地方自治法上の支所機能を有するものとし、市の事務全般を取扱うことで、今までどおりに地区に設置した支所で住民に対応できるようにした。</p> | |
| <p><③人口が増えるため、住民の声が届きにくくなる></p> <p>行政の規模が大きくなることで、地区住民の意見が市政に届かなくなるのではないかと不安があったが、地域自治組織又は地域審議会を合併 4 地区に設置して、地域の意見を聴く場を設けた。また、市長との懇談会「市長と語ろう会」を合併直後に全地区で開催して、地区住民とまちづくりに対する意見交換をした。その後は、「支所長と語りあう会」に場を移し、定期的開催することで、支所が住民の意見の把握に努めている。</p> | |
| <p><④各地域の歴史、文化、伝統が失われる></p> <p>合併により各地区の文化・歴史、伝統がなくなるとの危惧があったため、①各村の村指定文化財は松本市指定文化財として指定する。②地区の文化・歴史を継承するための行事、公民館活動は地域特性を生かすため、当面の間現行のとおりとした。当面の間(3～5年間)にそのあり方について検討をするもの。</p> | |
| (5) 残された課題 | |
| <p>当面の間(3～5年間)、合併した村の制度を継続するとした調整方針、経過措置(3～5年間)を設け市の制度に統一するとした調整方針を、期間内に検討して調整方針を出すこと。</p> | |